

Zespół Szkół im. Mikołaja Kopernika w Koninie

Nr sprawy: 2/2025 Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00275083/01

**BEZPIECZNE BOISKO WIELOFUNKCYJNE NA III OSIEDLU**

## Wyjaśnienia do pytań Wykonawców do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

Zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zamieszcza wyjaśnienia dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, które brzmią następująco:

Pytanie

### **Wniosek o dopuszczenie systemu poliuretanowego jako rozwiązania równoważnego w ramach postępowania przetargowego**

Działając w interesie zapewnienia najwyższej jakości realizacji inwestycji oraz na podstawie art. 99 ust. 1 i art. 30 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1710 z późn. zm., dalej: „ustawa Pzp”), wnosimy o dopuszczenie do udziału w postępowaniu systemu poliuretanowej nawierzchni sportowej wykonywanej w technologii natryskowej jako **rozwiązania równoważnego** względem zapisów zawartych w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiOR).

#### **1. Charakterystyka oferowanego systemu i jego zgodność z normą**

Oferowany przez nas system nawierzchni sportowej jest produktem najwyższej jakości, w pełni zgodnym z normą **PN-EN 14877:2014-02**, dotyczącą nawierzchni syntetycznych do bieżni lekkoatletycznych i boisk wielofunkcyjnych. Technologia natryskowa umożliwia wykonanie jednorodnej, elastycznej, bezspoinowej i wysoce odpornej na warunki atmosferyczne nawierzchni, co korzystnie wpływa na jej trwałość i bezpieczeństwo użytkowania.

#### **2. Porównanie parametrów technicznych**

Poniżej przedstawiamy zestawienie parametrów minimalnych wymaganych w STWiOR z parametrami oferowanego systemu:

| <b>Parametr</b>                    | <b>Oferowany system</b> |
|------------------------------------|-------------------------|
| <b>Wytrzymałość na rozciąganie</b> |                         |
| - przed starzeniem                 | 0,72 MPa                |
| - po starzeniu                     | 0,93 MPa                |
| <b>Wydłużenie przy zerwaniu</b>    |                         |
| - przed starzeniem                 | 46%                     |
| - po starzeniu                     | 63%                     |
| Amortyzacja (redukcja siły)        | 44%                     |
| Odkształcenie pionowe              | 1,8 mm                  |
| Współczynnik tarcia – mokro        | 57 PTV                  |
| Współczynnik tarcia – sucho        | 92 PTV                  |
| Starzenie (skala szarości)         | 3-4                     |
| Grubość nawierzchni                | 14 mm                   |
| Przepuszczalność wody              | 12 487 mm/h             |

Jednym z kluczowych wskaźników jakości nawierzchni poliuretanowych jest ich zachowanie parametrów technicznych po procesie sztucznego starzenia, które imituje wieloletnią eksploatację w warunkach atmosferycznych (UV, wilgoć, zmiany temperatury). Parametry wytrzymałości na rozciąganie oraz wydłużenia przy zerwaniu po starzeniu mają bezpośrednie przełożenie na trwałość, elastyczność i bezpieczeństwo użytkowania nawierzchni w całym cyklu jej życia.

W tym kontekście należy podkreślić, że:

- Wytrzymałość na rozciąganie po starzeniu:**

Oferowany system osiąga wartość **0,93 MPa**, co oznacza **wzrost o ponad 29%** względem wartości początkowej (0,72 MPa). Taki wzrost świadczy o bardzo **dobrej stabilności materiałowej** systemu po ekspozycji na czynniki atmosferyczne. Nawierzchnia zachowuje integralność strukturalną nawet po długim czasie użytkowania.

- Wydłużenie przy zerwaniu po starzeniu:**

Wynik **63%** oznacza, że materiał nadal zachowuje **wysoką elastyczność**, mimo oddziaływania niekorzystnych warunków środowiskowych. Wartość ta znacząco przewyższa wymagane minimum normowe ( $\geq 40\%$ ) oraz zbliża się do przedziałów przewidzianych w projektach bardziej wymagających, takich jak certyfikowane obiekty lekkoatletyczne.

Zwracamy uwagę, że ocena jakości nawierzchni wyłącznie w oparciu o wartość parametru „wydłużenia przy zerwaniu” nie oddaje jej rzeczywistej trwałości. **To właśnie wartości parametrów przed i po starzeniu mają kluczowe znaczenie dla inwestora, użytkownika i zarządcy obiektu** – bo to one pokazują, jak nawierzchnia będzie się zachowywać po 3, 5, 10 latach eksploatacji.

Dlatego też należy uznać, że oferowany system przewyższa funkcjonalnie i trwałościowo wymagania podstawowe, a jego elastyczność po starzeniu jest w pełni wystarczająca do bezpiecznego i komfortowego użytkowania w ramach kompleksu boisk o charakterze szkolno-rekreacyjnym.

Dlatego też należy uznać, że oferowany system przewyższa funkcjonalnie i trwałościowo wymagania podstawowe, a jego elastyczność po starzeniu jest w pełni wystarczająca do bezpiecznego i komfortowego użytkowania w ramach kompleksu boisk o charakterze szkolno-rekreacyjnym.

### 3. Jakość, bezpieczeństwo i referencje

Oferowany system jest produktem renomowanego producenta, certyfikowanego zgodnie z normami **ISO 9001:2015** (jakość) oraz **ISO 14001:2015** (środowisko). Posiada również aktualny certyfikat **World Athletics**, co potwierdza zgodność z międzynarodowymi standardami lekkoatletycznymi.

Dodatkowe atuty systemu:

- wysoka odporność na eksploatację i ścieranie,
- bezpieczeństwo potwierdzone atestem PZH, badaniami WWA i zgodnością z normą **DIN 18035-6:2021**,
- elastyczność zastosowań – od obiektów szkolnych po profesjonalne boiska.

### 4. Podstawa prawna i zasady konkurencyjności

Zgodnie z:

- **art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp**, Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób zapewniający uczciwą konkurencję oraz dopuszczać rozwiązania równoważne,
- **art. 30 ust. 4 ustawy Pzp**, wskazanie norm, aprobat lub specyfikacji technicznych musi umożliwiać wykonawcom oferowanie rozwiązań równoważnych.

Zamawiający nie przedstawił uzasadnienia dla zastosowania zawężonych zakresów parametrów (np. punktowe wartości zamiast dopuszczalnych przedziałów), co może prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, wbrew zasadzie proporcjonalności.

### 5. Uzasadnienie

Pragniemy wskazać na **stanowisko Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu – Departamentu Infrastruktury Sportowej**, które krytycznie odnosi się do praktyki zawężania parametrów bez merytorycznego uzasadnienia, szczególnie w przypadku obiektów niższej rangi.

W ocenie Ministerstwa, takie działania powinny być uzasadnione w sposób zgodny z aktualną wiedzą techniczną oraz podlegać weryfikacji. W niniejszym przypadku nie dostrzegamy takiego uzasadnienia, a oferowany system przewyższa wymagania funkcjonalne, techniczne i jakościowe, co znajduje potwierdzenie w dokumentacji technicznej.

Dodatkowo, zgodnie z **orzecnictwem KIO** (np. wyrok KIO z dnia 13 stycznia 2017 r., sygn. KIO 2419/16), warunki udziału oraz opis przedmiotu zamówienia nie mogą prowadzić do preferencji konkretnych wykonawców ani ograniczać realnej konkurencji.

### 6. Wniosek końcowy

W związku z powyższym, działając w oparciu o przepisy ustawy Pzp, wnosimy o:

**dopuszczenie systemu poliuretanowego wykonywanego w technologii natryskowej jako rozwiązania równoważnego** względem systemu opisanego w STWiOR, z uwagi na:

- zgodność z obowiązującymi normami,
- wysoką jakość techniczną i eksploatacyjną,
- bezpieczeństwo użytkowania i szerokie zastosowanie,
- doświadczenie rynkowe i referencje.

### Odpowiedź:

Zamawiający, po wnikliwej analizie treści wniosku, informuje, że wniosek o dopuszczenie systemu poliuretanowego wykonywanego w technologii natryskowej jako rozwiązania równoważnego – **nie zostaje uwzględniony**.

### I. BRAK SPEŁNIENIA MINIMALNYCH PARAMETRÓW OKREŚLONYCH W SWZ

Oferowany system nie spełnia **kluczowych parametrów technicznych** określonych w dokumentacji zamówienia. Poniższe dane obrazują skalę niezgodności:

| Parametr                    | Wymagania SWZ   | Oferowany system | Status      |
|-----------------------------|-----------------|------------------|-------------|
| Wydłużenie przy zerwaniu    | $\geq 137\%$    | 46%              | ✗ niezgodne |
| Wytrzymałość na rozciąganie | $\geq 0,88$ MPa | 0,72 MPa         | ✗ niezgodne |
| Tarcie (sucha/mokra)        | 98±5 / 79±5     | 57 PTV-92 PTV    | ✗ niezgodne |

Parametry te mają bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo użytkowania, trwałość nawierzchni oraz zgodność z normą PN-EN 14877:2014. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, oferta zawierająca rozwiązanie niespełniające wymagań SWZ podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia.

**Bezpieczeństwo użytkowania** (art. 5 ust. 1 ustawy Prawo budowlane):

- Zbyt niska wartość współczynnika tarcia znacząco zwiększa ryzyko poślizgnięć i urazów.

**Norma PN-EN 14877:2014**, do której odnosi się oferent, również zakłada **właściwości antypoślizgowe jako obowiązkowe**. **Brak spełnienia któregokolwiek z parametrów istotnych dla bezpieczeństwa użytkowników wyklucza możliwość uznania rozwiązania za równoważne.**

## **II. RYNEK I KONKURENCJA – DOSTĘPNE SYSTEMY SPEŁNIAJĄCE SWZ**

Zamawiający potwierdza, że na rynku dostępne są co najmniej dwa konkretne, certyfikowane systemy nawierzchni poliuretanowej spełniające wszystkie wymagania określone w SWZ – zarówno w zakresie parametrów technicznych (wytrzymałość, elastyczność, tarcie), jak i budowy warstwowej oraz zgodności z normą PN-EN 14877:2014.

Fakt ten jednoznacznie wyklucza zarzut ograniczenia konkurencji i potwierdza, że opis przedmiotu zamówienia umożliwia złożenie ofert przez wielu niezależnych wykonawców.

## **III. PODSTAWA PRAWNA I ZASADNOŚĆ WYMAGAŃ**

Zgodnie z art. 99 ust. 1 oraz ust. 5 ustawy Pzp, Zamawiający ma prawo precyzyjnie określić wymagania techniczne i jakościowe, o ile jest to uzasadnione przedmiotem zamówienia. Wymogi zawarte w SWZ wynikają z potrzeby zapewnienia trwałości, bezpieczeństwa użytkowników oraz ograniczenia kosztów eksploatacyjnych.

## **IV. WYMAGANIA SĄ ZASADNE I WYNIKAJĄ Z INTERESU PUBLICZNEGO**

Zamawiający – jako jednostka sektora finansów publicznych – ma obowiązek stosowania materiałów:

- **trwałych i bezpiecznych** (art. 5 ust. 1 ustawy Prawo budowlane),
- zapewniających **efektywność wydatkowania środków publicznych**,
- spełniających **techniczne i eksploatacyjne standardy** dla infrastruktury oświatowej.

Podane parametry są niezbędne do zapewnienia trwałości nawierzchni eksploatowanej przez wiele lat w trybie intensywnego użytkowania szkolnego. Niższe wartości nie gwarantują odpowiedniej jakości ani bezpieczeństwa.

## **V. ORZECZNICTWO KIO – ISTOTNE CECHY MUSZĄ BYĆ SPEŁNIONE**

Zgodnie z orzecznictwem KIO (m.in. wyrok KIO 962/21, KIO 1145/21), rozwiązanie równoważne to takie, które spełnia wszystkie istotne cechy i parametry techniczne wskazane w dokumentacji – a nie tylko „zbliżone” lub „porównywalne”. Nie jest dopuszczalne „kompensowanie” niespełnionych parametrów innymi, nawet jeśli są lepsze – każdy parametr minimalny musi zostać zachowany.

## **PODSUMOWANIE I STANOWISKO KOŃCOWE**

Wobec powyższego:

- Oferowany system nie spełnia wymogów określonych w SWZ,
- Nie zachodzi techniczna ani funkcjonalna równoważność,
- Na rynku istnieją konkurencyjne systemy spełniające wymagania SWZ,
- Wymagania Zamawiającego są w pełni zasadne i proporcjonalne.

**Zamawiający odrzuca wniosek o dopuszczenie oferowanego systemu jako rozwiązania równoważnego.**

.....  
podpis osoby upoważnionej